

**Tárgy:** Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplő!

A **Lechner Nonprofit Kft.** (1111 Budapest, Budafoki út 59.), mint ajánlatkérő a **„A KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00037 és KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00038 számú projektek keretében vállalkozási keretszerződés kommunikációs tevékenységek ellátására - 2 részben”** tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárást (Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti eljárás) indított 2017. október 10. napján az ajánlati felhívás közzétételre való megküldésével (feladásával). Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2017/S 196-402907 azonosítószámon jelent meg 2017. október 12. napján.

Tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán 2017. október 30. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be egy érdeklődő gazdasági szereplő (továbbiakban: Kérelmező).

**Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében az alábbiakat terjesztette elő:**

**„1.,** Az Ajánlattételi felhívás II.2.5. pontjában (mindkét rész vonatkozásában) az értékelési szempontokat és azok súlyszámát a következőképpen adja meg: Minőségi kritérium: 60+40, azaz 100; Ár: 200.

Álláspontunk szerint AK a minőségi kritérium 33%-os súlyozásával megsértette a Kbt. 76. § (6) b) pontját, mivel a hatályos jog- és ellenőrzési gyakorlat szerint árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés (kivéve a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerinti szolgáltatás) esetében a minőségi kritériumra vonatkozó súlyszám nem haladhatja meg a súlyszámok összegének 15%-át, a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének való megfelelés érdekében, kivéve, ha ajánlatkérő megfelelő indokolással alá tudja támasztani, hogy a súlyszámokat a teljesítés során azok jelentőségéhez ténylegesen arányban álló mértékben határozta meg. Ilyen indoklást a Közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak. Kérjük, hogy a jogszerű állapotot állítsák helyre azzal, hogy a szakmai ajánlatok súlyszámainak összegét az előírt 15 %-os arány alá csökkentik.

**2.,** Az Ajánlattételi felhívás III.1.3. pontjában a műszaki alkalmasság minimumkövetelményeit AK a következőképpen határozta meg:

"M1. Alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három évben szerződés szerűen teljesített alábbi referenciával:

az 1. rész esetében: legfeljebb 5 db szerződésből, összesen legalább nettó 100 000 000 HUF értékű a közbeszerzés tárgya (kreatív tervezési és/vagy gyártási feladatok és/vagy nyomdai feladatok és/vagy médiavásárlás) szerinti referenciákkal, amelyek közül

-legalább 1 db médiatervezésre és vásárlásra (Megyei napilapok és/vagy Országos napilapok és/vagy Heti, kétheti és havi lapok és/vagy Közterületi hirdetési felületek és/vagy Online hirdetési felületek és/vagy Rádiós hirdetési felületek és/vagy Televíziós hirdetési felületek) vonatkozik és melynek értéke eléri a nettó 18,75 millió forintot

-legalább 1 db kreatív tervezésre és gyártásra vonatkozik és melynek értéke eléri a nettó 11,25 millió forintot

-legalább 1 db nyomdai feladatok ellátására vonatkozik és melynek értéke eléri a nettó 2,25 millió forintot

a 2. rész esetében: legfeljebb 5 db szerződésből összesen legalább nettó 32 000 000 HUF értékű a közbeszerzés tárgya (PR feladatok és/vagy rendezvényszervezési feladatok és/vagy közvélemény-és/vagy piackutatás) szerinti referenciákkal,

amelyek közül -legalább 1 db rendezvényszervezésre vonatkozik és melynek értéke eléri a nettó 3,75 millió forintot

-legalább 1 db közvélemény és piackutatásra vonatkozik és melynek értéke eléri a nettó 1,5 millió forintot

-legalább 1 db PR szolgáltatás nyújtására vonatkozik és melynek értéke eléri a nettó 1,5 millió forintot" Álláspontunk szerint AK azzal, hogy pénzübeli értéket is előírt alkalmassági követelményként, megsértette a 321/2015 Korm. rend. 22. § (3a) pontját, mely kimondja, hogy "Az ajánlatkérő a (2) és (3) bekezdésben foglaltak szerint a referenciaigazolásban csak abban az indokolt esetben követelheti meg az ellenszolgáltatás összegének feltüntetését, ha a korábbi teljesítéshez kapcsolódóan nem írható elő olyan mennyiségi meghatározás, amelyre a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt százalékos viszonyítás az ajánlatkérői előírás arányosságának megítélésére alkalmazható."

AK indoklást nem ad az ellenszolgáltatás összegének referenciaként történő bekérésére, ami nem is csoda, hiszen korábbi, hasonló tárgyú eljárások során számos esetben bizonyítást nyert, hogy a kért referenciák objektíven meghatározhatóak a műszaki paraméterek (pl. megjelenések helye, darabszáma, gyártott nyomdai termékek fajtája, darabszáma, és még sorolhatnánk) megadásával is, így nem szükséges megadni az ellenszolgáltatás összegét, mint alkalmassági kritériumot.

Kérjük, hogy AK állítsa helyre a jogszerű állapotot az Ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelmények megfelelő módosításával. „

### **Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal kapcsolatban az alábbi választ adja:**

#### ***1. Kérelmi elem vonatkozásában (a Kbt. 76. § (6) b) pontjának megsértéséről a súlyozás mértéke okán)***

Kérelmező állításával szemben a hatályos jog- és ellenőrzési gyakorlat szerint árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés (kivéve a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerinti szolgáltatás) esetében az ajánlati árra vonatkozó súlyszámok el kell érnie a súlyszámok összegének 60%-át, a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének való megfelelés érdekében. Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága által kiadott Minőségellenőrzési útmutató 3.18. pontjára (<http://kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok>).

Ajánlatkérő tehát Kérelmező állításával szemben az általa alkalmazott súlyozással (Minőségi kritérium - Név: 2.1. PR-konceptió és -akcióterv / Súlyszám: 60, Minőségi kritérium - Név: 2.2. Kutatási terv / Súlyszám: 40, Ár - Súlyszám: 200) messzemenőig teljesíti a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában előírt követelményeket, továbbá a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének is megfelelően kerültek a súlyszámok előírva.

**A fentiek alapján Kérelmező 1. kérelmi elemében foglaltakat elutasítja.**

#### ***2. Kérelmi elem vonatkozásában (A 321/2015 Korm. rend. 22. § (3a) pontjának megsértéséről)***

Kérelmező állításával szemben Ajánlatkérőnek nem az ajánlattevők részére kell megindokolnia, hogy miért követeli meg az ellenszolgáltatás összegének feltüntetését.

Tárgyi keretszerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésében Ajánlatkérő és a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága is a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésének való megfelelést körültekintően vizsgálta. Ajánlatkérő álláspontja szerint a referencia előírás a keretszerződés egészére viszonyítottnak megfelel a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésében foglaltaknak, az eseti megrendelésben felmerülő egy idejű munkálatok mértékéhez, időtartamához és értékéhez mérten sem indokolatlanok vagy túlzóak az elvárt alkalmassági követelmények.

**A fentiek alapján Kérelmező 2. kérelmi elemében foglaltakat elutasítja.**

Kérjük fentiek szíves tudomásulvételét!

Budapest, 2017. november 3.

Tisztelettel:



**Makranczi Ádám**  
Felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Lajstromszáma: 00638

Makranczi Ádám  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Ész-Ker Zrt.

**(KÉRJÜK CSAK EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI!)  
VISSZAIGAZOLÁS**

**Lechner Nonprofit Kft. (1111 Budapest, Budafoki út 59.)**

***„A KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00037 és KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00038  
számú projektek keretében vállalkozási keretszerződés kommunikációs  
tevékenységek ellátására - 2 részben”***

Alulírott \_\_\_\_\_, a(z) \_\_\_\_\_  
érdeklődő gazdasági szereplő nevében eljárva ezúton telefax/e-mail útján visszaigazolom, hogy a  
fenti – jelen oldallal összesen négy (4) számozott oldalból álló – „*Válasz előzetes vitarendezési  
kérelemre*” tárgyú levelet hiánytalanul megkaptam.

\_\_\_\_\_, 2017. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Érdeklődő gazdasági szereplő